


**בית משפט השלום בירושלים**
**ת/א 12-04-18521 מorder נ' משעל ואח'**
**תיק חיצוני:**
**בפני כב' השופט מרדכי בורשטיין**
**יוזה מorder  
עוי' ב'כ עו"ד י. מויאל**
**תובע**
**נגד**

1. עומר משעל
2. הראל חברה לביטוח בע"מ  
עוי' ב'כ עו"ד י. מעברי
3. א.ש. עוז נכסים והשקעות בע"מ
4. אילון חברה לביטוח בע"מ  
עוי' ב'כ עו"ד י. קנפו

**נתבעים**
**פסק דין חלקו**

האם האירוע בו נפגע התובע הוא תאונת דרכים כהגדורתה בחוק הפיזיות לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975 (להלן: "חוק הפיזיות"), זו השאלה הטעונה דיון והכרעה.

אין מחלוקת שביום 10.11.23 בשעה 14:30 נפגע התובע.

**כתב התביעה המקורי**

1. בתיק דין הוגש בתחילת התביעה נגד המעבד ובסעיף 5 לכתב התביעה נכתב כי "התאונת ארעה .... בעת שהቶבע עמד על גבי משאית שסיפקה חומר בנייה ועזר בפריקתה באמצעות מנוף המחבר למושאית, איבד את שווי משקלו בעת שצד עלי גבי המשאית, בשל העובה שהמשאית עמדה בשיפוע (ח齐יה על המזרכה וח齊יה על הכביש) נפל התובע מהמשאית על פלג גופו השמאלי".

ביום 06.08.2020 הודיע ב'כ התובע כי לቶבע נודעו עובדות חדשות לאחר הגשת התביעה המציגות בירור נוספת וביום 11.09.2020 הוגש כתב התביעה מתוקן נגד הנتابעים.



**בית משפט השלום בירושלים**

ת"א 12-04-18521 מorder ני משעל ואה'

תיק חיצוני:

**כתב התביעה המתוקן**

- .2. בכתב התביעה המתוקן נתן כי הנتبיע 1 עבד אצל הנتبעת 3 והשתמש ברכב מסווג "ושא פתווח מנוף קדמי" המבוטח אצל הנتبעת 2 וכי הנتبעת 4 ביטהה את אחריות הנتبעת 3 כלפי צדדים שלישיים.
- בכתב התביעה המתוקן, עומו פרטיה התואנה וכן נכתב בסעיפים 9-7 לכתב התביעה המתוקן: "התאונת אירעה ברחוב הירקון בתל אביב, בסמוך לבית מס' 250, בעת שהותובע נתבקש ע"י הנتبע מס' 1 לסייע לו בחקירה המשאית, אשר הביאה חומרិי בניין של הנتبעת 3 למקום ע"י מזמין העובה. הותובע עמד על גבי המשאית בעת שהמנוע שלה עבד ועזר בחקירה באמצעות מנוף המחבר למשאית והמופעל ע"י הכוח המכני של המשאית, כאשר הנتبע מס' 1 מפעיל את המנוף ואילו הותובע נתבקש להכניס רצועות הרמה המחברות למנוף אל מתחת למשתחי חומרិי הבניין לצורך הרמתם.
- בעת פריקת המשטח האחרון, המשטח המורם הושט לפתח ב מהירות לכיוונו של הותובע, אשר איבד את שיווי משקלו בעת ניטיון לבסוף מגיעת המשטח המושט, בשילוב העובדה שהמשאית עמדה בשיפוע (חציה על המדרכה וחציה על הכביש), נפל הותובע מהמשאית אל הכביש כשהוא נופל על פלג גופו השמאלי."

**העדות וגודר המחלוקת**

- .3. לפני העידו הותובע ודאו חיליל, שהיה נוכח במקום. כן העיד הנتبע 1 הוא הנג המשאית (להלן: "הנаг").

אין מחלוקת שככל שניסיבות התאונת הן כגרסת הותובע בכתב התביעה המתוקן כי אז מדובר בתאונת דרכים (עי 31 ש' 2-1). ככל שאין הדבר כך כי אז חלוקים הצדדים לעניין הגדרת האירוע.

**הכרעה**

- .4. אין מחלוקת שהותובע נפל מהמשאית.
- אין גם מחלוקת שמנוע המשאית עבד (עדות הנаг: עי 22 ש' 28).
- יריעת המחלוקת היא מה גרם לנפילת הותובע מהמשאית.



**בית משפט השלום בירושלים**

**ת"א 12-04-18521 מorder נ' משעל ואח'**

תיק חיצוני:

לאחר ששמעתי את העדים ובחןתי הראיות והטייענים הגעתו לכל מסקנה לפיה יש להעדיף את גרסת התובע ולקבוע כי האירוע הוא בגדיר תאונת דרכים כמשמעותה בחוק.

ראשית, דוד חיליל שהוא קבלן משנה שאינו כפוף לתובע אך עבד עם התובע מזה שנים, העיד באופן ברור כי הוא ראה את המשטה מוסט לכובנו של התובע וכי בעת ניסיון התובע לבסוף, נפל התובע.

חיליל העיד שהוא מסתכל על פעולות ההנפה (עי' 19 שי' 3), וכי הוא ראה את הכל (עי' 15 שי' 13).  
חיליל הגיע שרטוט (במ/1) שתוכנו אושר על ידי הנהג - נתבע 1 (עי' 24 שי' 1-7) ובכאן שלח�יל הייתה נקודת טובעה וכי חיליל זכר טוב את האירוע. אף שלחלייל היכרות עם התובע והຕירה עדותה של חיליל רושם טוב.

שנית, הנתבע 1 העיד שהוא לא ראה כיצד התרחשה התאונת (עי' 28 שי' 1-2).  
בוסף הנהג העיד שבמקום לא היה חובש (עי' 26 שי' 16). זאת אף שהליל העיד שבמקום היה חובש (עי' 17 שי' 16).

הנהג העיד בתצהירו שהDOB מסר לו בסיכון לתאונת כי נפל בגל סחרחות ואולס בעדותו בבית המשפט התברר כי התובע מסר לו על הסחרחות רק לאחר שהשניים נסעו לתחנת המשטרה מספר ימים לאחר התאונת (עי' 26 שי' 25-26). עם זאת ניתן לנפלה טעות בתצהיר לעניין זה, שכן בסעיף 4 לTCP נטען שהDOB סיפר לנוהג על הסחרחות במהלך הנסעה למשטרה.

צוין כי לטענות בדבר סחרחות אין אסמכתא במסמכים הרפואיים בזמן אמת (ראו תעודה רפואית של דרי' וכטול מיום 10.11.24, גיליון שחזור מבית החולים שער צדקה). חרף העובדה שגרסת התובע בדבר סחרחות הייתה ידועה לנוהג, לא ציין זאת הנהג בהודעה שמסר לחברת הביטוח לאחר מכן.

אין מחלוקת בסיכון למקום האירוע עברו ילדים.  
הנהג הצהיר שבעת האירוע לא זו והוא יודע ושילדים עברו בבטחה ליד המשאית, אלא שמייקם הנהג בעת האירוע בצד השני מהילדים (ראו במ/1) תומך במסקנה שהנהג לא יכול היה לוודא שהילדים עברו בבטחה וכי יש להעדיף את



**בית משפט השלום בירושלים**

**ת"א 12-04-18521 מordan נ' משעל ואח'**

תיק חיצוני:

גרסת חיליל שהוא עצר את הילדים קודם להנפה ומכאן שיש גם להעדיין את גרסת חיליל גם לעניין נסיבות האירוע.

8. **שלישית**, אמנים במסמכים בזמן אמת לא צוין מנגנון החבלת, ואולם התובע תיאר בעת שהגיע תביעה לתשלום דמי פגעה כי מעוד ממשעה. התובע העיד שבעת שפנה למשטרה נמסר לו שעליו ל据统计 גרשטו (עי' 8 שי' 12) וטענה זו לא נסתירה.

גם העובדה שבמסמכיו המוסד לביטוח לאומי ציין התובע שהוא נפל לקראת סיום העבודה, תומכת בגרסתו, שכן הנוהג העיד שהדבר היה באמצע העבודה (עי' 25 שי' 9).

9. **רביעית**, העובדה שהឧוצה הتبוצעה במהירות וכי הדבר היה אינטנסיבי כל הנוגעים בדבר כעולה מההירויות ולונוכת העובדה שהឧוצה הتبוצעה ברחוב הירקון בתל אביב בסמוך לנין ילדיים תוך חסימה חלקית של נתיב- תומכת במסקנה שההתובע נפגע בכך שנטען. הוא הדין לעניין עצם הסיווע מצד התובע, חיליל ואלוני בעבודה זו את אף שהנהג העיד שהוא יכול לבצע את העבודה בלבד וכי האחרים לא נדרשו לסייע. מהירות הפעולה בשטח תומכת אף באגף התביעה לפיה המשיטה המורמת הושט במהירות כלפי התובע.

10.  **חמישית**, פניות הנהג לאגף תנועה של משטרת ישראל ובמה מסר הודעה על תאונות דרכים, תומכת אף היא בכך שמדובר בתאונות דרכים.

11. **ששית**, הודעה שמסר הנהג לחברות הביטוח תומכת בגרסת התביעה, שכן שם נכתב מפי הנהג שהឧוצה התחילה לקשרו המשטחים והוא החלק .

12. **שביעית**, התובעת לא העידה את אלוני מנהל העבודה שהיה במקום והיה יכול לשפוט או על הנעשה ובכך לסתור את גרסת עדי התובע. יצוין כי אלוני היה איש אחוזה של המלון ומודובר בכך אובייקטיבי שהיה בעדותו כדי לסתור את גרסת התובע ובאי העדות אלוני כמה חזקה לרעת הנتابעת 2 לפיה ידעה שעדי לא יתמוך בגרסתה.



**בית משפט השלום בירושלים**

ת"א-12-04-18521 מorder נ' משעל ואח'

תיק חיצוני:

**השתק שיפוטי**

- .13. הנتابעת 2 טענה כי קיים השתק שיפוטי שכן התובע מושתק מלשנות גרסתו אשר נטענה לראשונה בכתב הتبיעה המקורי. דין הטענה להיזמות.
- ההתובע נתן הסבר בכך שהוא "דיסלקט" וכי הוא לא יודע מה עורך דיןו כתב (עי 11 שי 5).
- תכלית השתק השיפוטי היא בין היתר למנוע ניצול לרעה של הלि�כי משפט ולמנוע מתן החלטות סותרות (רעים 422404 בית שנון בע"מ נ' שיכון עובדים והשכעות בע"מ (08.03.05)). התובע לא טען סותרות אלא עיבתה את טענותיו בין כתב הتبיעה המקורי וטענות ולא "קצר פירוט" עקב טענות שנטענו (ראו והשו: ע"א 04/9984 קשור נ' בובליל (09.06.10)).
- לפיכך אין מקום לקבע שקיים השתק שיפוטי במקרה דנן.

**סוף דבר**

- .14. לפיכך התאונה נשוא תיק זה היא תאונת דרכים כהגדرتה בחוק הפיזויים. הتبיעה נגד הנتابעים 3 ו-4 נדחתה.
- הנתבעים 1-2 ישלמו לנتابעים 3 ו-4 הוצאות משפט וכן שכ"ט עו"ד בסך 4,000 ש"ם ומיע"מ.
- כן מחייב הנtabעים 1-2 לשלם לתובע הוצאות העד חיליל וכן שכ"ט עו"ד בסך 1,500 ש"ם ומיע"מ.
- .15. התובע יגיש תחשיבי נזק עד ליום 1.11.14  
הנתבעים 1-2 יגישו תחשיבי נזק עד ליום 1.12.14.

נinan היום, ו' תשרי תשע"ה, 30 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.

  
מרדי בורשטיין, שופט